



**Azienda Mobilità e Trasporti Bari S.p.A.**

Capitale Sociale € 6.199.634,00 i.v.

CCIAA Bari REA n°456102

Registro Imprese di Bari e P.IVA n°06010490727

VAT: IT 06010490727

Società con unico azionista soggetta a direzione e coordinamento da parte del Comune di Bari



Direzione Generale

PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DELLA DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO E MESSA NORMA DELL'IMPIANTO ELETTRICO AZIENDALE

## VERBALE N. 2 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 30 del mese di ottobre 2018, nella sede aziendale alle ore 15:30, si è riunita in seduta riservata la commissione giudicatrice per l'affidamento del servizio tecnico in oggetto, come nominata con delibera del CdA AMTAB del 8/10/2018 nelle persone di:

Ing. Francesco Lucibello – Presidente

Ing. Maria Gabriella Moramarco – Componente

Ing. Stella Basile – Componente

E' assente la segretaria della C.G., avv. Simone Paolillo, sicché funge da segretario l'ing. Moramarco.

La Commissione, atteso che nella seduta pubblica del 29/10/2018, come da verbale n.1, si è proceduto all'apertura dei plichi contenenti le offerte tecniche, e alla verbalizzazione del loro contenuto, procede in data odierna all'esame della documentazione prodotta dai concorrenti al fine di assegnare i punteggi tecnici, come da previsioni del disciplinare di gara.

Si esamina, inizialmente, la documentazione prodotta dal **concorrente n.1, ing. Salvatore Torre**, valutando i tre progetti presentati per i quali il concorrente ha prestato attività di direzione lavori e di coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione.

I progetti sono relativi a: 1) Realizzazione impianto di illuminazione parco archeologico Ascea; 2) Lavori di realizzazione Ikea store di Catania; 3) Ristrutturazione e adeguamento del Multisala e teatro Velasquez di Siracusa.

In merito ai suddetti progetti viene tenuto conto: del grado di complessità, come desumibile dalle sintetiche informazioni allegate, degli importi relativi alle opere in categoria IA.04, se trattasi di impiantistica industriale con presenza di cabina MT, e di eventuale affinità dei lavori con gli impianti da realizzare per AMTAB.

Al termine dell'esame ognuno dei commissari esprime la sua valutazione come segue:

Ing. Lucibello : giudizio Buono; coefficiente assegnato 0,6

Ing. Moramarco : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,75

Ing. Basile : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,7.

Il coefficiente unico, calcolato come media aritmetica, risulta pari a **0,683**.

Si procede con la valutazione dei criteri qualitativi desumibili dalla relazione metodologica (criteri: 2.2, 2.3, 2.4 descritti al punto 14 del Disciplinare di gara).

Il primo subcriterio riguarda la capacità organizzativa del concorrente, desunta da procedure e prestazioni offerte in fase di esecuzione dei lavori (prestazioni tecnico-operative); a seguito di un'attenta lettura della relazione i commissari esprimono i seguenti giudizi e punteggi:

Ing. Lucibello : giudizio Buono; coefficiente assegnato 0,6

Ing. Moramarco : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,64

Ing. Basile : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,7.

Il coefficiente unico, calcolato come media aritmetica, risulta pari a **0,647**.

Si passa, quindi, alla valutazione del gruppo di lavoro, subcriterio 2.3, analizzando qualifica del personale e risorse strumentali messi a disposizione; dalla stessa relazione si desume che l'ing. Torre formerà un gruppo di lavoro costituito oltre che dal titolare, dall'ing. Di Gregorio, ing. Santoro, Ing. Guarnera, arch. Di Luciano, tutti di Catania e con diverse competenze, ed inoltre un supporto locale sarà fornito dall'ing. Mele di Triggiano. Per quanto riguarda la strumentazione essa sarà costituita da software tecnico e da strumenti di misura per impianti elettrici.

In base a quanto sopra, i commissari esprimono le seguenti valutazioni individuali:

Ing. Lucibello : giudizio Buono; coefficiente assegnato 0,6

Ing. Moramarco : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,65

Ing. Basile : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,7.

Il coefficiente unico, calcolato come media aritmetica, risulta pari a **0,650**.

Infine si analizzano le pagg. 17-18 della relazione, sezione in cui si descrivono le modalità con cui il gruppo di lavoro fornirà assistenza per gli adempimenti di competenza del RUP e della stazione appaltante.

In base a quanto sopra, i commissari esprimono le seguenti valutazioni individuali:

Ing. Lucibello : giudizio Buono; coefficiente assegnato 0,6

Ing. Moramarco : giudizio Buono; coefficiente assegnato 0,55

Ing. Basile : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,7.

Il coefficiente unico, calcolato come media aritmetica, risulta pari a **0,617**.

La Commissione Giudicatrice passa a questo punto all'esame della documentazione prodotta dal **concorrente n.2, ing. Luigi Pascali**, valutando i tre progetti presentati per i quali il concorrente ha prestato attività di direzione lavori e di coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione.

I progetti sono relativi a: 1) Opere impiantistiche per adeguamento del sistema METEO FASE 1B dell'aeroporto di Brindisi; 2) Lavori di completamento e adeguamento del C.O.R. di Rutigliano per ASL di Bari; 3) Lavori di adeguamento degli impianti elettrici per il padiglione Pneumologia del Policlinico di Bari.

In merito ai suddetti progetti viene tenuto conto: del grado di complessità, come desumibile dalle sintetiche informazioni allegate, degli importi relativi alle opere in categoria IA.04, se trattasi di impiantistica industriale con presenza di cabina MT, e di eventuale affinità dei lavori con gli impianti da realizzare per AMTAB.

Al termine dell'esame ognuno dei commissari esprime la sua valutazione come segue:

Ing. Lucibello : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,7

Ing. Moramarco : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,68

Ing. Basile : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,8

Il coefficiente unico, calcolato come media aritmetica, risulta pari a **0,727**.

Si procede con la valutazione dei criteri qualitativi desumibili dalla relazione metodologica (criteri: 2.2, 2.3, 2.4 descritti al punto 14 del Disciplinare di gara).

Il primo subcriterio riguarda la capacità organizzativa del concorrente, desunta da procedure e prestazioni offerte in fase di esecuzione dei lavori (prestazioni tecnico-operative); a seguito di un'attenta lettura della relazione i commissari esprimono i seguenti giudizi e punteggi:

Ing. Lucibello : giudizio Buono; coefficiente assegnato 0,6

Ing. Moramarco : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,65

Ing. Basile : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,7

Il coefficiente unico, calcolato come media aritmetica, risulta pari a **0,650**.

Si passa, quindi, alla valutazione del gruppo di lavoro, subcriterio 2.3, analizzando qualifica del personale e risorse strumentali messi a disposizione; dalla stessa relazione si desume che l'ing. Pascali formerà un gruppo di lavoro costituito oltre che dal titolare, dal geom. Fabrizio Natale, ing. Roberta Lauletta, Ing. Cinzia Pascali, tutti di Bari e con diverse competenze. Per quanto riguarda la strumentazione essa sarà costituita prevalentemente da software tecnico.

In base a quanto sopra, i commissari esprimono le seguenti valutazioni individuali:

Ing. Lucibello : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,65

Ing. Moramarco : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,7

Ing. Basile : giudizio Discreto; coefficiente assegnato 0,4

Il coefficiente unico, calcolato come media aritmetica, risulta pari a **0,583**.

Infine si analizzano le pagg. 14-19, della relazione, sezione in cui si descrivono le modalità con cui il gruppo di lavoro fornirà assistenza per gli adempimenti di competenza del RUP e della stazione appaltante.

In base a quanto sopra, i commissari esprimono le seguenti valutazioni individuali:

Ing. Lucibello : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,65

Ing. Moramarco : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,7

Ing. Basile : giudizio Buono; coefficiente assegnato 0,6

Il coefficiente unico, calcolato come media aritmetica, risulta pari a **0,650**.

La Commissione Giudicatrice passa a questo punto all'esame della documentazione prodotta dal **concorrente n.3, R.T.I. ing. Luigi Cesari**, valutando i tre progetti presentati per i quali i concorrenti della R.T.I. hanno prestato attività di direzione lavori e di coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione.

I progetti sono relativi a: 1) Realizzazione di nuovi impianti tecnologici per il controllo del traffico aereo dell'aeroporto di Brindisi; 2) Realizzazione nuovi impianti elettrici e speciali per la riqualificazione della sede degli uffici Regione Marche; 3) Adeguamento degli impianti elettrici e speciali del Presidio Ospedaliero di Lecce.

In merito ai suddetti progetti viene tenuto conto: del grado di complessità, come desumibile dalle sintetiche informazioni allegate, degli importi relativi alle opere in categoria IA.04, se trattasi di impiantistica industriale con presenza di cabina MT, e di eventuale affinità dei lavori con gli impianti da realizzare per AMTAB.

Al termine dell'esame ognuno dei commissari esprime la sua valutazione come segue:

Ing. Lucibello : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,8

Ing. Moramarco : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,68

Ing. Basile : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,7

Il coefficiente unico, calcolato come media aritmetica, risulta pari a **0,727**.

Si procede con la valutazione dei criteri qualitativi desumibili dalla relazione metodologica (criteri: 2.2, 2.3, 2.4 descritti al punto 14 del Disciplinare di gara).

Il primo subcriterio riguarda la capacità organizzativa del concorrente, desunta da procedure e prestazioni offerte in fase di esecuzione dei lavori (prestazioni tecnico-operative); a seguito di un'attenta lettura della relazione i commissari esprimono i seguenti giudizi e punteggi:

Ing. Lucibello : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,65

Ing. Moramarco : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,71

Ing. Basile : giudizio Buono; coefficiente assegnato 0,6

Il coefficiente unico, calcolato come media aritmetica, risulta pari a **0,653**.

Si passa, quindi, alla valutazione del gruppo di lavoro, subcriterio 2.3, analizzando qualifica del personale e risorse strumentali messi a disposizione; dalla stessa relazione si desume che la R.T.I. è costituita da: ing. Luigi Cesari, ing. Antonio Vernole, ing. Floriana De Martino, ing. arch. Annapaola Matteo, professionisti di settore con varie competenze. Per quanto riguarda la strumentazione essa sarà costituita da software tecnico e da strumenti di misura per impianti elettrici.

In base a quanto sopra, i commissari esprimono le seguenti valutazioni individuali:

Ing. Lucibello : giudizio Buono; coefficiente assegnato 0,6

Ing. Moramarco : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,78

Ing. Basile : giudizio Buono; coefficiente assegnato 0,6

Il coefficiente unico, calcolato come media aritmetica, risulta pari a **0,66**.

Infine si analizzano la pag. 20, della relazione, sezione in cui sono descritte le modalità con cui il gruppo di lavoro fornirà assistenza per gli adempimenti di competenza del RUP e della stazione appaltante.

In base a quanto sopra, i commissari esprimono le seguenti valutazioni individuali:

Ing. Lucibello : giudizio Buono; coefficiente assegnato 0,6

Ing. Moramarco : giudizio Buono; coefficiente assegnato 0,56

Ing. Basile : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,7

Il coefficiente unico, calcolato come media aritmetica, risulta pari a **0,620**.

La Commissione Giudicatrice passa a questo punto all'esame della documentazione prodotta dal **concorrente n.4, Apulia Ingenium**, valutando i tre progetti presentati per i quali il concorrente ha prestato attività di direzione lavori e di coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione.

I progetti sono relativi a: 1) Ampliamento del reparto Oncoematologia Pediatrica del Policlinico di Bari – realizzazione impianti elettrici e speciali; 2) Ristrutturazione del

reparto Terapia Intensiva Neonatale del Policlinico di Bari – adeguamento impianti elettrici e speciali; 3) Rifunzionalizzazione del reparto Neuroradiologia del Policlinico di Bari – realizzazione impianti elettrici e speciali.

In merito ai suddetti progetti viene tenuto conto: del grado di complessità, come desumibile dalle sintetiche informazioni allegate, degli importi relativi alle opere in categoria IA.04, se trattasi di impiantistica industriale con presenza di cabina MT, e di eventuale affinità dei lavori con gli impianti da realizzare per AMTAB.

Al termine dell'esame ognuno dei commissari esprime la sua valutazione come segue:

Ing. Lucibello : giudizio Discreto; coefficiente assegnato 0,4

Ing. Moramarco : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,7

Ing. Basile : giudizio Buono; coefficiente assegnato 0,5

Il coefficiente unico, calcolato come media aritmetica, risulta pari a **0,533**.

Si procede con la valutazione dei criteri qualitativi desumibili dalla relazione metodologica (criteri: 2.2, 2.3, 2.4 descritti al punto 14 del Disciplinare di gara).

Il primo subcriterio riguarda la capacità organizzativa del concorrente, desunta da procedure e prestazioni offerte in fase di esecuzione dei lavori (prestazioni tecnico-operative); a seguito di un'attenta lettura della relazione i commissari esprimono i seguenti giudizi e punteggi:

Ing. Lucibello : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,7

Ing. Moramarco : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,68

Ing. Basile : giudizio Buono; coefficiente assegnato 0,5

Il coefficiente unico, calcolato come media aritmetica, risulta pari a **0,627**.

Si passa, quindi, alla valutazione del gruppo di lavoro, subcriterio 2.3, analizzando qualifica del personale e risorse strumentali messi a disposizione; dalla stessa relazione si desume che lo staff della Società APULIA sarà così composto: ing. Giuseppe Di Brina, ing. Dario Di Turi, arch. Arcangela Tavani, tutti di Bari e con diverse competenze. Per quanto riguarda la strumentazione essa sarà costituita da software tecnico e da strumenti di misura per impianti elettrici.

In base a quanto sopra, i commissari esprimono le seguenti valutazioni individuali:

Ing. Lucibello : giudizio Buono; coefficiente assegnato 0,5

Ing. Moramarco : giudizio Buono; coefficiente assegnato 0,6

Ing. Basile : giudizio Buono; coefficiente assegnato 0,5

Il coefficiente unico, calcolato come media aritmetica, risulta pari a **0,533**.

Infine si analizzano le pagg. 19-20, della relazione, sezione in cui sono descritte le modalità con cui il gruppo di lavoro fornirà assistenza per gli adempimenti di competenza del RUP e della stazione appaltante.

In base a quanto sopra, i commissari esprimono le seguenti valutazioni individuali:

Ing. Lucibello : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,7

Ing. Moramarco : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,68

Ing. Basile : giudizio Distinto; coefficiente assegnato 0,7

Il coefficiente unico, calcolato come media aritmetica, risulta pari a **0,693**.

Al termine dell'esame delle 4 offerte tecniche la Commissione giudicatrice attribuisce i punteggi per ogni singolo criterio, secondo il metodo aggregativo compensatore e secondo quanto indicato nelle linee guida dell'ANAC n.2 par. VI; ne scaturisce il seguente prospetto riepilogativo di voti e punteggi attribuiti.

VOTAZIONE							COMPONENTI		
CRITERIO	TORRE		PASCALI		CESARI			APULIA	
	voto	media	voto	media	voto	media		voto	media
1	0,600		0,700		0,800		0,400		LUCIBELLO MORAMARCO BASILE
	0,750	<b>0,683</b>	0,680	<b>0,727</b>	0,680	<b>0,727</b>	0,700	<b>0,533</b>	
	0,700		0,800		0,700		0,500		
2,2	0,600		0,600		0,650		0,700		LUCIBELLO MORAMARCO BASILE
	0,640	<b>0,647</b>	0,650	<b>0,650</b>	0,710	<b>0,653</b>	0,680	<b>0,627</b>	
	0,700		0,700		0,600		0,500		
2,3	0,600		0,650		0,600		0,500		LUCIBELLO MORAMARCO BASILE
	0,650	<b>0,650</b>	0,700	<b>0,583</b>	0,780	<b>0,660</b>	0,600	<b>0,533</b>	
	0,700		0,400		0,600		0,500		
2,4	0,600		0,650		0,600		0,700		LUCIBELLO MORAMARCO BASILE
	0,550	<b>0,617</b>	0,700	<b>0,650</b>	0,560	<b>0,620</b>	0,680	<b>0,693</b>	
	0,700		0,600		0,700		0,700		

PUNTEGGI							PUNTI MAX		
CRITERIO	TORRE		PASCALI		CESARI			APULIA	
	media	punti	media	punti	media	punti		media	punti
1	0,683	37,615	0,727	40,000	0,727	40,000	0,533	29,358	40
2,2	0,647	24,745	0,650	24,872	0,653	25,000	0,627	23,980	25
2,3	0,650	4,924	0,583	4,419	0,660	5,000	0,533	4,040	5
2,4	0,617	8,894	0,650	9,375	0,620	8,942	0,693	10,000	10
<b>TOTALE</b>		<b>76,178</b>		<b>78,867</b>		<b>78,942</b>		<b>67,378</b>	



Alle ore 19:30 la C.G. termina i lavori e si aggiorna in seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche.

L.C.S.

Ing. Francesco Lucibello – Presidente

Ing. Maria Gabriella Moramarco – Componente

Ing. ~~Stella Basile~~ – Componente